

Metodika Digital First – LIGHT

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Reg. č.: CZ.31.5.0/0.0/0.0/23_106/0008503

Obsah

1 Jak poznat, že můžete použít LIGHT	4
Vymezení digitální služby a závaznost (LIGHT)	4
Co je digitální služba a na co se metodika vztahuje	4
Pro koho je metodika určena a kdy je závazná	4
Vazba na zákon č. 365/2000 Sb. a procesy OHA	4
Sběrné místo výstupů (ISDR)	4
Principy návrhu služby i pro jednoduché změny	4
1.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje	5
1.2 Výstupy / důkazy	5
1.3 Hlavní obsah kapitoly	6
1.3.1 Hard stop podmínky – kdy LIGHT NESMÍ být použit	6
1.3.2 Evidence a odpovědnost (co by mělo být dohledatelné)	6
2 Co je jednoduchá změna digitální služby	6
2.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje	6
2.2 Výstupy / důkazy	7
2.3 Hlavní obsah kapitoly	7
2.3.1 Praktická definice jednoduché změny digitální služby (LIGHT)	7
2.3.2 Hranice jednoduchosti – kdy už to jednoduché není	8
3 Minimální rozhodnutí	8
3.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje	8
3.2 Výstupy / důkazy	8
3.3 Hlavní obsah kapitoly	10
3.3.1 Minimální rozhodnutí před zahájením implementace	10
3.3.2 Minimální rozhodnutí před nasazením do produkce (go-live změny)	10
3.3.3 Hard stop a soft stop pravidla pro LIGHT rozhodnutí	10
4 Zjednodušený postup	11
4.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje	11
4.2 Výstupy / důkazy	11
4.3 Hlavní obsah kapitoly	12
4.3.1 STOP podmínky během realizace (přechod na FULL)	12
5 UX, obsah a přístupnost – minimum	12
5.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje	12
5.2 Výstupy / důkazy	13
5.3 Hlavní obsah kapitoly	13
5.3.1 Obsah – minimální standard pro srozumitelnost	13
5.3.2 Přístupnost – minimum, které by mělo být prokazatelně splněno	14

5.3.3 Předání do provozu – minimální governance obsahu	14
6 Bezpečnost a provozní minimum	15
6.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje.....	15
6.2 Výstupy / důkazy.....	15
6.3 Hlavní obsah kapitoly.....	16
6.3.1 Hard stop podmínky (LIGHT NESMÍ pokračovat).....	16
6.3.2 Bezpečnostní minimum – checklist.....	16
6.3.3 Provozní minimum – checklist	16
6.3.4 Incident postup a dodavatelský přístup – minimum.....	16
7 Go-live a první týdny	17
7.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje.....	17
7.2 Výstupy / důkazy.....	17
7.3 Hlavní obsah kapitoly.....	18
Souhlas statutárního zástupce před spuštěním služby	18
8 Kdy přejít z LIGHT na FULL	18
8.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje.....	18
8.2 Výstupy / důkazy.....	18
8.3 Hlavní obsah kapitoly.....	19
8.3.1 Hard stop spouštěče (povinný přechod na FULL)	19
8.3.2 Soft stop signály (posílení řízení nebo přechod)	19
8.3.3 Minimální postup přechodu LIGHT → FULL (prakticky).....	19
8.3.4 Mapování spouštěčů na FULL metodiku	20
8.3.5 Přechod po go-live (incidenty a stabilita jako spouštěč).....	21
9 Přílohy metodického balíčku (A–E)	21
10 Správa metodiky a vize rozvoje ZoPDS po 1. 2. 2027	21
10.1 Správa a publikace metodiky	21
10.2 Vize rozvoje ZoPDS po 1. 2. 2027	22
10.3 Průřezová kontrolní matice ZoPDS / OHA / ISDŘ / AI	22
10.4 LIGHT – minimální tabulka pro rozhodnutí PASS / FAIL / FULL.....	22

1 Jak poznat, že můžete použít LIGHT

Rychlý start pro LIGHT

LIGHT je zjednodušený režim pro nízkorizikové a dobře ohraničené změny digitální služby. Není určen jako náhradní cesta pro projekty se sporným právním dopadem, nejasnými daty, novou integrací, bezpečnostním rizikem nebo významným dopadem na klienta.

Před použitím LIGHT se vyplní stručný rozhodovací test: rozsah změny, rizikovost, právní dopad, datové zdroje, kanály, provozní dopad, závislosti, nutnost OHA/ISVS procesu a existence důkazů. Pokud některý bod nelze doložit, LIGHT se nepoužije nebo se přejde na FULL.

Pravidlo interpretace

Metodika LIGHT je doporučující metodický rámec pro jednodušší změny. Závazné jsou jen ty části, které vyplývají z právních předpisů, interních aktů, podmínek financování, OHA/ISVS procesů nebo rozhodnutí gestora.

Přílohy A–E (kontrolní seznamy, šablony, slovník pojmů, legislativa a zdroje, přehled zkratk) jsou vydávány jako samostatné dokumenty k této metodice.

Vymezení digitální služby a závaznost (LIGHT)

Tato podkapitola vymezuje předmět metodiky hned v úvodu, aby definice digitální služby nebyla ukryta pouze ve slovníku pojmů.

Co je digitální služba a na co se metodika vztahuje

Digitální službou se rozumí služba podle zákona č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby (ZoPDS) – úkon vykonávaný orgánem veřejné správy vůči uživateli služby v rámci agentury, vedený v katalogu služeb a poskytovaný v elektronické podobě. Metodika Digital First – LIGHT se vztahuje na digitální služby veřejné správy a jejich jednoduché změny, nikoli obecně na každý ICT projekt.

I v režimu LIGHT se služba popisuje ve vazbě: digitální služba → agenda → úkon → katalogový záznam (Katalog služeb VS) → obslužný kanál. Předmětem je tedy evidovaná nebo evidovatelná služba, nikoli izolovaný technický projekt.

Pro koho je metodika určena a kdy je závazná

Metodika je určena útvarům a osobám odpovědným za návrh, změny a provoz digitálních služeb veřejné správy. Ve výchozím stavu je doporučena; závaznou se stává tehdy, vyplývá-li to z některého z následujících titulů:

Metodika není obecně závazná bez uvedení právního nebo procesního základu a nezakládá automaticky stejný režim pro všechny subjekty veřejné správy.

Vazba na zákon č. 365/2000 Sb. a procesy OHA

I jednoduché změny řízené v režimu LIGHT navazují na zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, a na procesy OHA. Tam, kde to pravidla vyžadují, je ICT záměr předkládán ke schválení OHA a před uvedením služby do provozu se posuzuje její připravenost. Výstupy metodiky slouží jako podklad pro tyto procesy – metodika nevytváří paralelní dokumentaci, ale navazuje na existující procesy OHA. K předložení se používá příslušný formulář nebo typ žádosti podle aktuálních pravidel OHA.

Sběrné místo výstupů (ISDŘ)

Vyplněné karty, checklisty, rozhodnutí a evidence nemají zůstat jako oddělené dokumenty bez dalšího využití. Preferovanou vizí je jejich ukládání do ISDŘ nebo jiného strukturovaného sběrného místa tak, aby výstupy byly datově zpracovatelné, verzované, vyhodnotitelné, opakovaně použitelné a navázané na konkrétní službu, agendu, systém a kanál; relevantní je vazba na RPP, Katalog služeb VS a ohlašování agend.

Principy návrhu služby i pro jednoduché změny

I v režimu LIGHT se služba navrhuje s ohledem na následující principy, je-li to pro daný typ změny relevantní:

Část týkající se AI se uplatní podle konkrétního typu AI systému, role správce nebo služby a použitého právního režimu; FRIA nebo posouzení podle nařízení (EU) 2024/1689 (AI Act) se zvažuje podle konkrétního použití AI, nikoli jako automatická povinnost pro každou digitální službu.

1.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje

Orgán veřejné moci by měl rozhodnout a doložit:

- MĚLO BY zda služba splňuje kritéria „jednoduché změny digitální služby“ a může běžet v LIGHT.
- MUSÍ – zda neplatí žádná hard stop podmínka, která LIGHT vylučuje.
- MĚLO BY kdo rozhodnutí schválil a kdy (evidence v Decision logu / záznamu projektu).
- MĚLO BY jaké minimální důkazy byly použity (odkazy na artefakty, ne pouze prohlášení).
- NESMÍ – být LIGHT použit, pokud služba spadá do hard stop podmínek uvedených v této kapitole.

POZOR

LIGHT není „rychlá cesta bez pravidel“. LIGHT je režim pro malé, nízkorizikové změny, které jsou snadno testovatelné a provozně udržitelné.

1.2 Výstupy / důkazy

Checklist – minimální důkazy pro rozhodnutí LIGHT/FULL:

- MĚLO BY vyplněný „Test vhodnosti pro LIGHT“ (tabulka v této kapitole) s výsledkem PASS/FAIL.
- MĚLO BY záznam rozhodnutí (LIGHT nebo FULL) v Decision logu / záznamu řízení práce (včetně schvalovatele).
- MĚLO BY odkaz na stručný popis služby (1 strana: účel, uživatel, kritické scénáře, kanály).
- MĚLO BY odkaz na základní posouzení bezpečnosti a dat (klasifikace + zda jsou osobní/ citlivé údaje).
- MĚLO BY odkaz na minimální posouzení přístupnosti (zda se mění UI/flow a jak bude ověřena přístupnost).

TABULKA 1 – Test vhodnosti pro LIGHT (PASS/FAIL)

Oblast	Otázka (kritérium)	PASS podmínka	FAIL = hard stop (FULL)	Výsledek (PASS/FAIL)	Důkaz (odkaz)
Rozsah	Je služba malého rozsahu, s jasně popsatelnými kritickými scénáři?	Ano, max. několik kritických scénářů, bez zásadní změny procesu	Nejasný rozsah / zásadní změna procesu / vznik nové služby		
Uživatelé a kanály	Je služba určená pro omezený a stabilní okruh uživatelů a kanálů?	Ano, žádné nové kanály nebo role, které mění ověřování a oprávnění	Nový kanál / nové role / složité ověřování		
Data a integrace	Je dopad na data a integrace nízký a kontrolovatelný?	Žádné nové kritické integrace; změna je lokální; existuje fallback	Nové registry/integrace nebo změna kritické integrace bez fallbacku		
Bezpečnost	Nemění se bezpečnostní klasifikace, oprávnění ani práce s citlivými daty?	Beze změny klasifikace; žádná nová citlivá data; žádné nové role	Změna klasifikace / nové citlivé údaje / nové role / nové útokové plochy		
Právo	Nejde o právně komplexní nebo spornou oblast?	Právní konstrukce je jasná a stabilní, bez nových právních účinků	Nové právní účinky / sporné výklady / výrazná compliance rizika		
UX a přístupnost	Změna je snadno testovatelná a přístupnost lze rychle ověřit?	UI změny jsou malé; kritické scénáře lze ověřit; známá pravidla	Zásadní změna flow/UI; riziko rozbití přístupnosti; nelze rychle ověřit		
Provoz	Je služba provozně jednoduchá (monitoring, podpora, změny)?	Běžný release režim; jasná odpovědnost; bez složité migrace	Složité cutover/migrace; potřeba nového provozního modelu		

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Reg. č.: CZ.31.5.0/0.0/0.0/23_106/0008503

TIP

Vyplnění testu vhodnosti pro LIGHT má trvat desítky minut, ne dny. Pokud nejde vyplnit rychle, je to signál, že služba není vhodná pro LIGHT.

1.3 Hlavní obsah kapitoly

1.3.1 Hard stop podmínky – kdy LIGHT NESMÍ být použit

Ochrana proti nadužívání LIGHT

LIGHT nelze použít jen proto, že je organizačně rychlejší. Pokud se změna dotýká právních účinků služby, nového sdílení dat, bezpečnostní klasifikace, významné integrace, více kanálů, AI/asistenta, elektronického zastupování nebo provozní kritičnosti, rozhodnutí o LIGHT se musí doložit a schválit odpovědnou osobou.

PASS/FAIL test se nevyhodnocuje pouze binárně. U každého kritéria se uvádí riziko nízké/střední/vysoké, důkaz, vlastník a případná podmínka. Vysoké riziko v právu, bezpečnosti, datech, provozu nebo dopadu na klienta vede k přechodu na FULL.

Checklist – pokud platí alespoň jedna z následujících podmínek, služba by měla použít FULL:

- NEMĚLO BY LIGHT: vzniká nová digitální služba nebo zásadní změna end-to-end procesu.
- NEMĚLO BY LIGHT: přibývá nová kritická integrace (registr, datový zdroj, autentizační služba) nebo se mění kritická integrace bez fallbacku.
- NEMĚLO BY LIGHT: mění se bezpečnostní klasifikace, přidávají se citlivé údaje, nové role/oprávnění nebo nová útoková plocha.
- NEMĚLO BY LIGHT: jde o právně spornou oblast, nové právní účinky, nebo se mění právně významné informace bez právního schválení.
- NEMĚLO BY LIGHT: změna zásadně mění UI/flow tak, že nelze rychle ověřit přístupnost a kritické scénáře.
- NEMĚLO BY LIGHT: go-live vyžaduje složitý cutover/migraci nebo nový provozní model.

POZOR

Hard stop podmínky nejsou „doporučení“. Pokud nastanou, LIGHT se nepoužije. Výjimka je přípustná pouze, pokud organizace má formální mechanismus výjimky s rozhodnutím a akceptací rizika.

1.3.2 Evidence a odpovědnost (co by mělo být dohledatelné)

Master index důkazů

Evidence pack se vede přes centrální master index důkazů. Index propojuje checklisty, rozhodnutí, gate packy, přílohy, datové artefakty, právní posouzení a provozní dokumentaci do jedné dohledatelné struktury.

Minimální pole master indexu: ID důkazu, kapitola/metodický krok, checklistový bod, související rozhodnutí z decision logu, vlastník, odkaz na artefakt, stav, datum poslední aktualizace a vazba na příslušnou kontrolní bránu.

Pravidlo pro audit: bez odkazu na důkaz se bod považuje za nedoložený. Samotné zaškrtnutí checklistu bez odkazu na artefakt, vlastníka a stav nestačí.

Checklist – pro dohledatelnost by měla být jasné:

- MĚLO BY kdo rozhodl o použití LIGHT a na základě jakých důkazů (odkazy).
- MĚLO BY které oblasti byly posouzeny (právo, data, bezpečnost, přístupnost, provoz).
- NEMĚLO BY existovat rozhodnutí bez evidence – e-mail není považován za rozhodnutí.

DŮSLEDEK

Pokud rozhodnutí není dohledatelné, nelze v případě incidentu nebo kontroly prokázat, že úřad postupoval odpovědně.

2 Co je jednoduchá změna digitální služby

2.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje

Orgán veřejné moci by měl rozhodnout a doložit:

- MĚLO BY zda služba spadá do definice „jednoduché změny digitální služby“ dle této kapitoly (ANO/NE).
- MĚLO BY jaké jsou kritické scénáře (maximálně omezený počet) a jak se prokazuje jejich úspěšné dokončení.

- MĚLO BY zda služba nemá charakter nového end-to-end procesu, nové životní situace nebo složitého rozhodování.
- MĚLO BY zda dopady na data, integrace, bezpečnost a provoz jsou nízké a kontrolovatelné.
- NEMĚLO BY označit službu jako jednoduchou pouze na základě velikosti IT změny (např. „je to jen malý vývoj“) – rozhoduje dopad na uživatele, právo, data a provoz.

POZOR

Jednoduchá digitální služba neznamená „krátký vývoj“. Jednoduchost znamená nízký dopad, jasný rozsah a snadnou ověřitelnost kritických scénářů.

2.2 Výstupy / důkazy

TABULKA 1 – Minimální důkazy, že jde o jednoduchou digitální službu

Důkaz	Minimální obsah	Kdo odpovídá	Kdy by mělo existovat	Kdy se použije	Poznámka
Stručný popis služby (1 strana)	Účel, uživatel, kanál, kritické scénáře, co není součástí	Věcný gestor	Před rozhodnutím LIGHT/FULL	Rozhodnutí vhodnosti	Bez vymezení rozsahu nelze tvrdit „jednoduchá“
Seznam kritických scénářů	Max. omezený počet; popis kroků; úspěch/selhání	Věcný gestor + UX/obsah	Před zahájením prací	Testování a akceptace	Kritický scénář = to, co musí fungovat vždy
Dopadová matice (mini)	Právo, proces, data, integrace, bezpečnost, přístupnost, provoz – stručně	PM	Před zahájením prací	Kontrola hard stopů	Používá se v LIGHT kap. 0 a kap. 2
Základní bezpečnostní posouzení	Klasifikace dat; role/oprávnění; logování; zranitelnosti (min.)	Bezpečnost + provoz	Před go-live změny	Kontrola bezpečnosti	Bezpečnost se nesnižuje ani v LIGHT
Provozní minimum	Monitoring/alerting, kontakty, runbook pro 1–2 typické incidenty	Provoz	Před go-live změny	Provozní převzetí	Bez monitoringu není „jednoduchá“
Minimální ověření přístupnosti	Kontrola kritických scénářů; evidence vad a náprav	UX/obsah	Před go-live změny	Akceptace změny	U UI změn povinné

Výstup vymezení a klasifikace jednoduché změny se ukládá do sběrného místa (ISDR) podle kap. 1, aby byl datově propojitelný s Katalogem služeb veřejné správy.

2.3 Hlavní obsah kapitoly

I jednoduchá změna se vždy týká digitální služby podle zákona č. 12/2020 Sb. (ZoPDS) – úkonu vykonávaného orgánem veřejné moci vůči uživateli v rámci agendy, vedeného v katalogu služeb. LIGHT řeší jednoduchou změnu takové služby, nikoli izolovaný ICT projekt.

2.3.1 Praktická definice jednoduché změny digitální služby (LIGHT)

Jednoduchá digitální služba v režimu LIGHT je služba/změna služby, která splňuje VŠECHNY následující podmínky:

- MĚLO BY být snadno ověřitelná: kritické scénáře lze prokazatelně otestovat a akceptovat bez složitých testovacích prostředí.
- MĚLO BY mít nízký dopad na právo: nevytváří nové právní účinky, nemění zásadně práva/povinnosti a neřeší sporné výklady.
- MĚLO BY mít nízký dopad na procesy a data: nemění end-to-end proces, nezakládá nové evidence/registry, nemění zdroj pravdy.
- MĚLO BY mít nízký dopad na integrace: bez nových kritických integrací nebo se změny integrací týkají nekritických částí s fallbackem.
- MĚLO BY mít stabilní a jednoduchý provoz: monitoring, alerting a incident postupy jsou minimální, ale existují.
- MĚLO BY být přístupnostně udržitelná: UI změny mají kontrolu kritických scénářů a evidence vad.

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Reg. č.: CZ.31.5.0/0.0/0.0/23_106/0008503

POZOR

Jednoduchá služba může pracovat s osobními údaji. Rozhodující je, zda se nemění bezpečnostní režim, role/oprávnění a zda je dopad kontrolovatelný a ověřitelný.

2.3.2 Hranice jednoduchosti – kdy už to jednoduché není

Checklist – pokud platí alespoň jedna podmínka, služba se nepovažuje za jednoduchou (FULL):

- NEMĚLO BY být považována za jednoduchou: vzniká nová životní situace nebo nový end-to-end proces.
- NEMĚLO BY být považována za jednoduchou: mění se rozhodovací logika, vznikají nové právní účinky nebo se mění právně významné informace bez právního schválení.
- NEMĚLO BY být považována za jednoduchou: přibývá nová kritická integrace nebo se mění kritická integrace bez degračního režimu.
- NEMĚLO BY být považována za jednoduchou: mění se bezpečnostní klasifikace, přidávají se citlivé údaje, nové role nebo výrazně roste útoková plocha.
- NEMĚLO BY být považována za jednoduchou: je nutný složitý cutover/migrace dat nebo nový provozní model.
- NEMĚLO BY být považována za jednoduchou: změna zásadně mění UI/flow a nelze rychle ověřit přístupnost a kritické scénáře.

3 Minimální rozhodnutí

3.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje

Orgán veřejné moci by měl rozhodnout a doložit minimálně:

- MĚLO BY co je přesně v rozsahu (kritické scénáře) a co mimo rozsah; bez toho nelze akceptovat výsledky.
- MĚLO BY jaký je právní rámec a které informace ve službě jsou právně významné (schválené a verzované).
- MĚLO BY jaká data služba používá, kdo je vlastníkem dat a jaké integrace jsou kritické (včetně fallbacku/degradace).
- MĚLO BY jaký je minimální bezpečnostní a provozní režim (monitoring, logování, eskalace, přístupy).
- MĚLO BY jak bude ověřena přístupnost a použitelnost kritických scénářů po změně.
- MĚLO BY jak a kdy se změna nasadí (go-live režim) a jak se rozhoduje o rollbacku.
- NEMĚLO BY zahájit implementaci ani nasadit do produkce bez rozhodnutí a evidence (Decision log / záznam řízení práce).

POZOR

LIGHT zjednodušuje postup, ale neumožňuje „dělat bez rozhodnutí“. Pokud chybí rozhodnutí nebo důkazy, vzniká skrytý projekt bez governance a neobhájitelná změna.

3.2 Výstupy / důkazy

TABULKA 1 – Minimální registr rozhodnutí (co by mělo existovat a být dohledatelné)

Rozhodnutí (co se rozhoduje)	Možnosti (výběr)	Doporučený důkaz	Kdo schvaluje (bez nových rolí)	Kdy nejpozději
Režim: LIGHT vs. FULL	LIGHT / FULL	Vyplněný test vhodnosti (LIGHT kap. 0) + popis služby (1 strana)	Governance práce/projektu; věcný gestor	Před zahájením implementace
Rozsah a kritické scénáře	Schválený seznam scénářů + mimo rozsah	Seznam kritických scénářů + akceptační kritéria pro každý scénář	Věcný gestor; PM koordinuje	Před zahájením implementace
Kanály a ověření identity (pokud relevantní)	Beze změny / změna ověření / nový kanál (→ FULL)	Popis kanálu a ověření + dopad na role/oprávnění	Věcný gestor + bezpečnost (dle dopadu)	Před návrhem řešení
Právní rámec a právně významné informace	Beze změny / změna textů s právní kontrolou / nové právní účinky (→)	Seznam právně významných textů +	Právní + věcný gestor	Před akceptací (min. před go-live)

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Reg. č.: CZ.31.5.0/0.0/0.0/23_106/0008503

Rozhodnutí (co se rozhoduje)	Možnosti (výběr)	Doporučený důkaz	Kdo schvaluje (bez nových rolí)	Kdy nejpozději
ve službě	FULL)	schválení + verzování		
Data: jaká data, kdo je vlastníkem, zdroj pravdy	Lokální data / čtení registru / zápis do evidence (často → FULL)	Mini datová inventura + vlastníci + pravidla oprav	Věcný gestor + data/ICT zástupce (dle organizace)	Před návrhem řešení
Integrace a fallback/degradace	Bez kritické integrace / kritická integrace s fallbackem / bez fallbacku (→ FULL)	Seznam integrací + degradace + texty pro uživatele	Architektura/ICT + provoz; věcný gestor	Před go-live
Bezpečnostní minimum	Standardní opatření / zvýšené riziko (→ FULL nebo posílení)	Základní posouzení bezpečnosti: klasifikace, role, logování, zranitelnosti + evidence náprav	Bezpečnost; schvaluje dle interních pravidel	Před go-live
Přístupnost a ověření kritických scénářů	Kontrola kritických scénářů / zásadní UI změna (→ FULL)	Protokol ověření přístupnosti pro kritické scénáře + seznam vad a náprav	Věcný gestor + UX/obsah (dle organizace)	Před go-live
Provozní minimum a eskalace	Monitoring+alerting aktivní / neaktivní (STOP)	Monitoring/alerting nastaven + kontakty + mini runbook (1–2 incidenty)	Provoz; schvaluje provozní odpovědnost	Před go-live
Go-live režim a rollback	Nasazení v okně / postupné / omezené; rollback možné/omezené	Mini cutover plán + rollback spouštěče + komunikační texty při výpadku	PM + provoz; věcný gestor	Před go-live

Minimální povinná pole pro zápis v Decision logu (ať je dohledatelné při auditu/incidentu):

- Datum a čas rozhodnutí + identifikace změny (ticket/ID).
- Rozhodnutí (LIGHT povolen / FULL povinné) + stručné odůvodnění.
- Schvalovatel (role/jméno) a odpovědný vlastník služby.
- Podmínky (soft stop), termíny a odpovědné osoby.
- Odkazy na důkazy (právo, bezpečnost, přístupnost, testy, provozní převzetí).

TABULKA 2 – Šablona zápisu rozhodnutí (Decision log)

Pole	Popis	Doporučené?	Příklad	Odkaz na důkaz	Poznámka
ID rozhodnutí	Jednoznačné ID (např. L-DEC-04)	MĚLO BY	L-DEC-04	—	Používat v komunikaci
Rozhodnutí	Co se rozhodlo (stručně)	MĚLO BY	Texty poučení schváleny právním	Odkaz na dokument	Bez marketingu
Důvody	Proč takto (stručně, 3–5 vět)	MĚLO BY	Změna poučení dle novelty...	—	Obhajitelnost
Dopady	Právo/proces/data/UX/bezp./provoz	MĚLO BY	Dopad na UX a přístupnost...	Odkaz na analýzu	Může být odkaz
Schválil	Kdo schválil (jméno/útvár)	MĚLO BY	Věcný gestor + právní	—	Dle interních pravidel
Datum a podmínky	Datum + podmínky (termín/důkaz)	MĚLO BY	Schváleno 12. 2. 2026; podmínka: protokol přístupnosti	Odkaz na protokol	Podmínky mají vlastníka

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Reg. č.: CZ.31.5.0/0.0/0.0/23_106/0008503

TIP

Udržujte Decision log krátký a jednoznačný. Každé rozhodnutí by mělo mít odkaz na důkaz. Bez odkazu se rozhodnutí považuje za neprokázané.

Minimální rozhodnutí a jejich důkazy se ukládají do sběrného místa (ISDŘ) tak, aby byly dohledatelné a použitelné jako podklad pro proces OHA.

3.3 Hlavní obsah kapitoly

3.3.1 Minimální rozhodnutí před zahájením implementace

Checklist – před zahájením implementace by mělo být rozhodnuto a doloženo:

- MĚLO BY L-DEC-01: LIGHT vs. FULL (vyhodnocení kap. 0).
- MĚLO BY L-DEC-02: rozsah a kritické scénáře + akceptační kritéria.
- MĚLO BY L-DEC-05: mini datová inventura a vlastníci dat (zdroj pravdy).
- MĚLO BY L-DEC-04: právní rámec a seznam právně významných informací (alespoň koncept + plán schválení).
- MĚLO BY zaznamenat všechna rozhodnutí v Decision logu včetně odkazů na důkazy.
- NEMĚLO BY zahájit vývoj, pokud není jasné, co je kritický scénář a jak se akceptuje.

POZOR

Nejčastější příčina skluzu v LIGHT je, že se začne implementovat bez uzavřeného rozsahu a bez datové/integrační dohody.

3.3.2 Minimální rozhodnutí před nasazením do produkce (go-live změny)

Checklist – před go-live by mělo být rozhodnuto a doloženo:

- MĚLO BY L-DEC-07: bezpečnostní minimum (klasifikace, role/oprávnění, logování, zranitelnosti + nápravy).
- MĚLO BY L-DEC-08: přístupnostní ověření kritických scénářů + evidence vad/náprav.
- MĚLO BY L-DEC-09: provozní minimum – monitoring/alerting aktivní, kontakty, mini runbook.
- MĚLO BY L-DEC-10: go-live režim + rollback spouštěče + komunikace při výpadku/degradaci.
- MĚLO BY uzavřít právně významné texty a jejich schválení (L-DEC-04), pokud se mění.
- NEMĚLO BY nasadit změnu do produkce bez aktivního monitoringu/alertingu a bez definovaného rollbacku.

TIP

Pro LIGHT stačí „mini go-live pack“: 1 stránka cutover, 1 stránka rollback spouštěčů, 1 stránka provozních kontaktů a runbooku.

One-page pack pro LIGHT obsahuje minimálně: název služby/změny, vlastníka, důvod změny, rozsah, rizikovost, právní dopad, datové zdroje, kanály, závislosti, OHA/ISVS posouzení, testovací scénář, fallback/rollback, důkazy a rozhodnutí GO/NO-GO.

3.3.3 Hard stop a soft stop pravidla pro LIGHT rozhodnutí

Uzavření soft stopů

Každý soft stop má vlastníka, termín uzavření a kontrolní bod. Pokud není v termínu uzavřen, znovu se posuzuje jako podmínka GO/NO-GO nebo jako důvod přechodu na FULL.

Checklist – *hard stop (LIGHT NESMÍ pokračovat, musí přejít na FULL)*:

- NEMĚLO BY pokračovat v LIGHT, pokud se objeví nové právní účinky nebo sporný výklad bez uzavření právní konstrukce.
- NEMĚLO BY pokračovat v LIGHT, pokud přibude nová kritická integrace nebo nelze definovat fallback/degradaci.
- NEMĚLO BY pokračovat v LIGHT, pokud se mění bezpečnostní klasifikace, přibývají citlivé údaje nebo nové role/oprávnění.
- NEMĚLO BY pokračovat v LIGHT, pokud UI/flow je zásadně změněno a nelze rychle ověřit přístupnost kritických scénářů.
- NEMĚLO BY nasadit do produkce bez monitoringu/alertingu a bez provozního vlastníka schopného reagovat.

Checklist – *soft stop (Ize pokračovat pouze s podmínkou v Decision logu)*:

- MĚLO BY – zastavit a doplnit: pokud nejsou jasné akceptační kritéria pro scénáře (podmínka: doplnit do data X).
- MĚLO BY – zastavit a doplnit: pokud chybí evidence přístupnostní kontroly po UI změně (podmínka: protokol + nápravy).
- MĚLO BY – zastavit a doplnit: pokud není u integrace ověřen degradační režim

POZOR

Soft stop musí mít: vlastníka, termín a důkaz. Bez toho je to „odložení“ a riziko se přeneslo do produkce.

I v režimu LIGHT platí, že je-li to podle pravidel vyžadováno, předkládá se ICT záměr ke schválení v procesu OHA a před nasazením se ověřuje připravenost služby. Minimální rozhodnutí a jejich důkazy slouží jako podklad pro proces OHA, nikoli jako paralelní dokumentace; u změn ISVS se postupuje podle aktuálních pravidel OHA.

Je-li ve službě využit AI asistent nebo agent, musí být i v režimu LIGHT minimálně vypořádáno, že úkon za uživatele činí asistent/agent na základě zmocnění; podle konkrétního použití se posoudí povinnosti dle nařízení (EU) 2024/1689 (AI Act) a potřeba FRIA.

4 Zjednodušený postup

4.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje

Orgán veřejné moci by měl rozhodnout a doložit:

- MĚLO BY jaký je konkrétní zjednodušený postup (kroky, odpovědnosti, rytmus) pro danou službu.
- MĚLO BY kde se vedou minimální evidence: Decision log, backlog změn/vad, důkazy testů a go-live pack.
- MĚLO BY jaké jsou STOP podmínky během realizace (kdy se přechází na FULL).
- MĚLO BY jak bude provedena akceptace a kdo vydá GO/STOP pro nasazení.
- NEMĚLO BY být práce vedena „ad hoc“ bez evidence a bez prokazatelné akceptace kritických scénářů.

POZOR

Zjednodušený postup neznamena zrušení řízení. Znamená kratší artefakty a rychlejší smyčky. Bez evidence rozhodnutí a testů nelze změnu obhájit.

4.2 Výstupy / důkazy

TABULKA 1 – Minimální artefakty pro zjednodušený postup (LIGHT)

Artefakt	Minimální obsah	Kdo odpovídá	Kdy by mělo existovat	Kontrolní bod	STOP, pokud chybí?	Kde se vede
One-page pack	Popis služby + scénáře + dopady + odkazy na důkazy	PM	Před zahájením implementace	Start práce	ANO	Evidence pack
Decision log (min.)	Zápisy L-DEC rozhodnutí + schválení + odkazy	PM	Průběžně; uzavřeno před go-live	Před akceptací/go-live	ANO	Řízení práce/projektu
Backlog změn/vad	Seznam požadavků, vad, priority, termíny, vlastníci	PM + věcný gestor	Od startu; průběžně	Týdenní review	NE (soft stop)	Backlog nástroj
Test protokoly kritických scénářů	Co bylo testováno, výsledky, důkazy (snímky/logy)	Dodavatel + věcný gestor	Před akceptací	Akceptace	ANO	Evidence pack
Protokol přístupnosti (min.)	Ověření kritických scénářů; vady a nápravy	UX/obsah	Před go-live (u UI změn)	Akceptace/go-live	ANO (u UI změn)	Evidence pack
Bezpečnostní minimum (min.)	Klasifikace, role, logy, zranitelnosti, nápravy	Bezpečnost + provoz	Před go-live	Go-live	ANO	Bezpečnostní evidence
Provozní minimum	Monitoring/alerting,	Provoz	Před go-live	Go-live	ANO	Provozní evidence

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Reg. č.: CZ.31.5.0/0.0/0.0/23_106/0008503

Artefakt	Minimální obsah	Kdo odpovídá	Kdy by mělo existovat	Kontrolní bod	STOP, pokud chybí?	Kde se vede
(min.)	kontakty, mini runbook, eskalace					
Mini go-live pack	Cutover, rollback spouštěče, komunikační texty, hypercare režim	PM + provoz	Před go-live	Go-live	ANO	Go-live pack

TIP

Evidence pack = složka (nebo systém) s odkazy. Nejde o objem dokumentů, ale o dohledatelnost.

Výstupy zjednodušeného postupu (rozhodnutí, akceptace, go-live evidence) se ukládají do sběrného místa (ISDŘ), strukturovaně a verzovaně.

4.3 Hlavní obsah kapitoly

4.3.1 STOP podmínky během realizace (přechod na FULL)

Checklist – během realizace by se měla přejít na FULL, pokud nastane:

- MUSÍ – hard stop: vznik nové kritické integrace nebo změna kritické integrace bez definovatelného fallbacku.
- MUSÍ – hard stop: změna bezpečnostní klasifikace, přidání citlivých údajů, nové role/oprávnění nebo nový způsob ověření identity.
- MUSÍ – hard stop: nové právní účinky, sporný výklad nebo nemožnost schválit právně významné texty.
- MUSÍ – hard stop: zásadní změna UI/flow, kterou nelze rychle ověřit na přístupnosti kritických scénářů.
- MUSÍ – hard stop: požadavek na složitý cutover/migraci nebo nový provozní model.

Checklist – soft stop (lze pokračovat jen s podmínkou):

- MĚLO BY – soft stop: rozšíření rozsahu o další scénáře – podmínka: aktualizace scénářů + akceptačních kritérií.
- MĚLO BY – soft stop: nová závislost na externím útvaru – podmínka: dohoda + termín + kontakt.
- MĚLO BY – soft stop: nárůst incidentů v testu – podmínka: stabilizační plán + dodatečné testy.

POZOR

Pokud se hard stop maskuje jako „drobná změna“, vzniká skrytý projekt bez governance. To je nejdražší typ selhání v praxi.

5 UX, obsah a přístupnost – minimum

5.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje

Orgán veřejné moci by měl před zahájením implementace rozhodnout a doložit:

- MĚLO BY které 3–5 uživatelských scénářů jsou „kritické“ (služba je bez nich nefunkční) a jaké výjimky musí být ošetřeny.
- MĚLO BY jaké jsou minimální akceptační podmínky pro UX a obsah (co musí být prokazatelně otestováno a jak).
- MĚLO BY jaké jsou minimální akceptační podmínky pro přístupnost (na jaké úrovni a které testy proběhnou).
- MĚLO BY kdo schvaluje texty s právním významem (poučení, prohlášení, informace, notifikace) a kde jsou vedeny ve schválené verzi.
- MĚLO BY zda služba obsahuje formuláře / rozhodnutí / doručování / platby a jaké UX povinnosti z toho plynou (validace, potvrzení, stav, chyby).
- NEMĚLO BY zahájit implementaci UI bez schválené struktury obrazovek/formuláře a bez schválených kritických scénářů.

POZOR

LIGHT znamená minimum dokumentů, nikoliv minimum odpovědnosti. Přístupnost a srozumitelnost by mělo být prokazatelně splněny.

„Přístupné“ není prohlášení – je to ověřitelný výsledek pro konkrétní scénáře.

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

5.2 Výstupy / důkazy

TABULKA 1 – UX/Obsah/Přístupnost pack (minimum pro LIGHT)

Výstup / důkaz	Minimální obsah	Kdo odpovídá za existenci	Kdy by mělo existovat	Použití (k čemu slouží)	Kde se vede (evidence pack)
Seznam kritických scénářů (3–5) + výjimky	Popis situací uživatele, cílový výsledek, vstupy, výstupy, výjimky, „hotovo“	Věcný gestor služby; koordinace: PM	Před zadáním implementace / před vývojem UI	Základ pro návrh, testy a akceptaci	UX/obsah/přístupnost
Struktura obrazovek/formuláře (IA + flow)	Seznam obrazovek/kroků, pořadí, přechody, stavové obrazovky, návratové cesty	Věcný gestor + UX/obsah; koordinace: PM	Před implementací UI	Zabraňuje „UI podle dodavatele“ a změnám na konci	UX/obsah/přístupnost
Schválené texty služby (content pack)	Názvy kroků, instrukce, chybové hlášky, potvrzení, notifikace, poučení a informace s právním významem	Věcný gestor + obsah; schvaluje právní útvar pro právně významné texty	Před testováním a před go-live (schválená verze)	Jeden zdroj pravdy pro texty; přejímka	UX/obsah/přístupnost
Akceptační kritéria UX a obsahu (Definition of Done)	Měřitelné podmínky převzetí pro scénáře: dokončení, chybové stavy, srozumitelnost, potvrzení, stav	PM (správa) + věcný gestor (obsah); schvaluje Řídicí výbor projektu dle pravidel	Před uzavřením zadání/smlouvy na implementaci; nejpozději před realizací	Zabraňuje sporům při převzetí	Řízení projektu + UX/obsah/přístupnost
Záznam testování s uživateli (minimum)	Protokol testu kritických scénářů, zjištění, opravy, rozhodnutí o zbytkových problémech	Věcný gestor + UX; koordinace: PM	Před převzetím a před go-live	Prokazuje použitelnost pro scénáře	UX/obsah/přístupnost + Decision log
Důkaz přístupnosti (minimum)	Checklist přístupnosti + výsledky: klávesnice, fokus, formuláře, popisky, kontrast, alternativy; záznam nápravy	Věcný gestor + UX; technicky: dodavatel; kontrola: úřad	Před převzetím a před go-live	Prokazuje splnění přístupnosti pro kritické scénáře	UX/obsah/přístupnost

ČASTÁ CHYBA

Texty se píšou až po hotové implementaci. Výsledek: nejasné instrukce, chybové hlášky bez řešení a následně nárůst kontaktů a stížností. Akceptace se dělá „od oka“ bez kritérií a bez důkazu přístupnosti.

Výstupy minima UX, obsahu a přístupnosti se ukládají do sběrného místa (ISDŘ) jako verzované artefakty navázané na službu.

5.3 Hlavní obsah kapitoly

5.3.1 Obsah – minimální standard pro srozumitelnost

Checklist – obsah by měl splnit:

- MĚLO BY používat běžná slova a vysvětlit úřední termíny (tam, kde jsou nevyhnutelné).
- MĚLO BY říct uživateli: co se děje, co má udělat, co bude následovat a kdy (včetně lhůt, pokud jsou relevantní).
- MĚLO BY obsahovat jednoznačné chybové hlášky: co je špatně, kde, proč a jak to opravit.
- MĚLO BY oddělit právní poučení od instrukcí (uživatel musí porozumět akci, ne jen právnímu textu).
- NEMĚLO BY používat interní zkratky, názvy útvarů a technické hlášky jako výstup pro uživatele.

TABULKA 3 – Minimální povinné texty v digitální službě (LIGHT)

Místo v službě	Co by mělo být napsáno	Kdo schvaluje	Typická chyba
Začátek služby	Co služba řeší; co budete potřebovat; odhad času; alternativa (pokud nelze digitálně)	Věcný gestor + obsah	Začátek je „marketing“ bez instrukcí; uživatel pak skončí na 2. kroku.
Pole ve formuláři	Instrukce + příklad; povinné/nepovinné; formát; proč to potřebujeme (když je to citlivé)	Věcný gestor + obsah	Chybí formát; uživatel opakovaně chybí.

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Místo v službě	Co by mělo být napsáno	Kdo schvaluje	Typická chyba
Chyby a validace	Konkrétní oprava (co změnit) a co se stane po opravě	Věcný gestor + obsah	Technický kód chyby nebo „neplatné“ bez instrukce.
Potvrzení a stav	Co bylo přijato; referenční číslo; co bude dál; kdy očekávat výsledek; jak kontaktovat podporu	Věcný gestor + obsah; právní útvar pokud má právní účinek	Uživatel neví, jestli bylo podání přijato; volá na úřad.
Poučení / informace s právním významem (pokud jsou)	Právně správný text + srozumitelné shrnutí pro běžného uživatele	Právní útvar + věcný gestor	Pouze právní text bez srozumitelného vysvětlení.

POZOR

Texty jsou součástí akceptace. Pokud texty nejsou ve schválené verzi, služba by se neměla převzít. Po spuštění by mělo mít úřad možnost texty řídit (ne být odkázán na úpravy v kódu bez procesu).

5.3.2 Přístupnost – minimum, které by mělo být prokazatelně splněno

Checklist – minimální testy přístupnosti (provést na kritických scénářích):

- MĚLO BY klávesnice: službu lze projít bez myši; fokus je viditelný; pořadí je logické.
- MĚLO BY formuláře: každé pole má popis; chyby jsou navázané na pole; chybová zpráva je srozumitelná.
- MĚLO BY kontrast a čitelnost: text je čitelný; informace není sdělena jen barvou.
- MĚLO BY struktura: nadpisy a sekce mají smysluplnou hierarchii; ovládací prvky mají názvy.
- MĚLO BY stavové zprávy: potvrzení o odeslání a změny stavu jsou oznámené i bez vizuálních signálů.
- NEMĚLO BY být doporučený obsah pouze ve skenu/PDF bez alternativy pro asistivní technologie.

TABULKA 4 – Důkaz přístupnosti (minimum) – co ukládat do evidence packu

Test / kontrola	Co se ověřuje	Na čem (scénáře/stránky)	Výsledek + náprava	Kdo potvrdil
Klávesnicový průchod	Ovládání bez myši, fokus, pořadí, pasti	Všechny kritické scénáře	Záznam problémů + oprava / rozhodnutí	Úřad (věcný gestor/UX)
Formulářové chyby	Popisky, povinné údaje, chybové zprávy, navázání na pole	Všechny formuláře v kritických scénářích	Záznam + oprava	Úřad + dodavatel (doložení)
Kontrast a čitelnost	Čitelnost textu, kontrast, informace ne jen barvou	Klíčové obrazovky	Záznam + oprava	Úřad
Automatizovaná kontrola	Základní chyby (indikace)	Klíčové obrazovky	Výstup nástroje + seznam náprav	Dodavatel + úřad (kontrola)
Scénářový průchod s asistivní technologií (spot-check)	Oznámení stavů, názvy ovládacích prvků, čitelnost	Nejméně 1–2 kritické scénáře	Záznam + oprava	Úřad (ověření)

ČÁSTÁ CHYBA

„Přístupnost“ se zamění za vizuální kontrast. Ve skutečnosti nejčastěji selhávají formuláře, fokus, klávesnice a stavové zprávy.

5.3.3 Předání do provozu – minimální governance obsahu

Checklist – po go-live by mělo být jasné:

- MĚLO BY kde je „zdroj pravdy“ pro texty (content pack) a kdo může provádět změny.
- MĚLO BY jak se schvalují změny textů s právním významem (kdo, kde, jak se eviduje).
- MĚLO BY jak se sbírá zpětná vazba od uživatelů (minimálně: kanál, vlastník, periodičita vyhodnocení).
- MĚLO BY jak se měří dopad změn na dokončenost scénářů a počet kontaktů na podporu (minimální metriky).

DŮSLEDEK

Bez governance obsahu se po spuštění hromadí neaktuální texty, zvyšuje se počet dotazů a úřad ztrácí kontrolu nad službou.

I v minimálním rozsahu se uplatňuje princip „only once“: klient nemá opakovaně dokládat údaje, které stát již má v jiných agendových informačních systémech, a to bez ohledu na využitý kanál. Návrh se nemá zužovat jen na formulář, portál nebo aplikaci.

6 Bezpečnost a provozní minimum

6.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje

Orgán veřejné moci by měl rozhodnout a doložit:

- MĚLO BY jaká je bezpečnostní klasifikace služby a zpracovávaných dat (včetně osobních údajů).
- MĚLO BY jaké role/oprávnění služba používá a kdo je vlastníkem rozhodnutí o přístupech.
- MĚLO BY jaké logy se vedou, jak se dohledá konkrétní případ a kdo řeší incident (eskalace).
- MĚLO BY jak se služba monitoruje, kdy se spouští alert a kdo reaguje.
- MĚLO BY jaké jsou zálohy a kdy byl naposledy prokazatelně ověřen základní scénář obnovy.
- MUSÍ – zda existuje hard stop riziko, které LIGHT vylučuje (např. změna klasifikace, nové citlivé údaje, nové kritické integrace).
- NEMĚLO BY nasadit změnu do produkce bez aktivního monitoringu/alertingu a bez provozního kontaktu schopného reagovat.

POZOR

„Bezpečnostní minimum“ není prohlášení dodavatele. Bezpečnostní minimum je sada konkrétních nastavení a důkazů, které umožní incident odhalit, omezit dopad a dohledat konkrétní případ.

6.2 Výstupy / důkazy

TABULKA 1 – Mini Security & Ops Pack (doporučené minimum pro LIGHT)

Artefakt / důkaz	Minimální obsah	Kdo odpovídá za existenci	Kdy by mělo existovat	Jak se ověřuje	STOP, pokud chybí?	Kde se vede
Klasifikace dat a služby	Typy dat (vč. osobních), citlivost, dopady, základní omezení přístupu	Bezpečnost / odpovědný útvar dle interních pravidel	Před go-live	Schválení + odkaz v Decision logu	ANO	Bezpečnostní evidence
Role a oprávnění (minimálně)	Seznam rolí, kdo má admin přístup, pravidlo přidělování/odebírání	Provoz + bezpečnost + vlastník služby	Před go-live	Kontrola účtů a přístupů (vzorek)	ANO	Provozní evidence / IAM evidence
Logování a dohledatelnost	Co se loguje, korelační identifikátor, kde se logy čtou, retenční minimum	Provoz + dodavatel (dle dodávky)	Před go-live	Dohledání 1 typického případu (evidence)	ANO	Provozní evidence / SIEM/Log storage
Monitoring a alerting	Co se monitoruje (dostupnost, chybovost), prahy alertů, komu se hlásí	Provoz	Před go-live	Test alertu + potvrzení, že notifikace fungují	ANO	Monitoring nástroj
Zranitelnosti (minimální kontrola)	Základní kontrola zranitelnosti / bezpečnostních nálezů + nápravy	Bezpečnost + dodavatel	Před go-live	Záznam výsledku + evidence náprav	ANO	Bezpečnostní evidence
Zálohy a ověření obnovy	Co se zálohuje (data/konfigurace), RPO/RTO (min.), kdy byl test obnovy	Provoz	Před go-live	Protokol mini testu obnovy nebo tabletop (min.)	ANO	Provozní evidence
Incident postup a kontakty	Kontakty, eskalace, 1–2 nejčastější incident scénáře + první kroky	Provoz + vlastník služby	Před go-live	Runbook existuje, je sdílen a dostupný	ANO	Runbook / provozní wiki

TIP

Mini Security & Ops Pack má být krátký: ideálně 6–10 stran nebo odpovídající záznamy v systémech s odkazy. Rozhodující je, že umíte: (1) odhalit problém, (2) reagovat, (3) dohledat konkrétní případ, (4) obnovit základní funkcionalitu.

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Reg. č.: CZ.31.5.0/0.0/0.0/23_106/0008503

Bezpečnostní a provozní minimum (vč. evidence rozhodnutí a šablon) se ukládá do sběrného místa (ISDŘ) tak, aby bylo dohledatelné a vyhodnotitelné.

6.3 Hlavní obsah kapitoly

6.3.1 Hard stop podmínky (LIGHT NESMÍ pokračovat)

Checklist – pokud nastane alespoň jedna podmínka, práce by mělo přejít na FULL nebo posílit řízení mimo rámec LIGHT:

- NEMĚLO BY LIGHT: mění se bezpečnostní klasifikace služby nebo se přidávají citlivé údaje (např. zvláštní kategorie osobních údajů) bez plného posouzení dopadů.
- NEMĚLO BY LIGHT: přibývají nové role/oprávnění, které zvyšují riziko zneužití (admin role, hromadné operace) bez kompletního přístupového návrhu.
- NEMĚLO BY LIGHT: vzniká nová kritická integrace nebo se mění kritická integrace bez definovaného fallbacku a bez provozního dopadu.
- NEMĚLO BY LIGHT: go-live vyžaduje složitou migraci, významnou odstávku nebo nový provozní model.
- NEMĚLO BY nasadit: chybí aktivní monitoring/alerting, chybí dohledatelné logy nebo chybí ověřená obnova.

6.3.2 Bezpečnostní minimum – checklist

Checklist – bezpečnostní minimum by mělo být splněno před go-live:

- MĚLO BY být jasná klasifikace dat a služby (typy dat, citlivost, dopady).
- NEMĚLO BY existovat sdílené admin účty ani trvalé přístupy dodavatele bez evidence a omezení.
- MĚLO BY být zapnuté logování klíčových událostí (přihlášení, změna dat, chyby, integrace) a musí existovat korelační identifikátor pro případ.
- MĚLO BY být známo, kde jsou logy, kdo k nim má přístup a jak dlouho se drží (retenční minimum dle interních pravidel).
- MĚLO BY být provedena minimální kontrola zranitelností a náprava kritických nálezů před go-live.

TIP

Praktický test: „Dohledáme během 30 minut, co se stalo u konkrétního podání?“ Pokud ne, logování a dohledatelnost nejsou splněny.

6.3.3 Provozní minimum – checklist

Checklist – provozní minimum by mělo být splněno před go-live:

- MĚLO BY být definovaná eskalace (kdo řeší, kdo schvaluje rollback, kdy se eskaluje).
- MĚLO BY existovat mini runbook pro 1–2 typické incidenty (výpadek, integrační chyba, nárůst chyb).
- MĚLO BY být definované a dostupné provozní kontakty (včetně času dostupnosti).
- MĚLO BY být vyjasněn režim změn: kdo může nasadit, kdy, a jak se eviduje release (minimální change log).
- NEMĚLO BY být nasazováno „mimo okno“ bez provozního souhlasu.

DŮSLEDEK

Bez provozního minima bude incident odhalen uživatelem (občanem) dříve než úřadem. To je reputační i právní riziko.

6.3.4 Incident postup a dodavatelský přístup – minimum

Checklist – incident postup by měl zahrnout:

- MĚLO BY být jasné, kdo incident triage a kdo rozhoduje o rollbacku.
- MĚLO BY být dostupné kontakty na provoz, dodavatele a vlastníka služby.
- MĚLO BY existovat 1–2 nejčastější incident scénáře a první kroky (runbook).
- MĚLO BY – být domluvené pravidlo komunikace uživatelům při výpadku/degradaci (texty, status informace).

Checklist – dodavatelský přístup a provozní spolupráce by měl splnit:

- MĚLO BY být evidence, kdo má přístup a proč (časově omezené přístupy, pokud je to možné).
- MĚLO BY být dohledatelné zásahy dodavatele (logy/admin audit).
- NEMĚLO BY existovat neomezené trvalé přístupy bez schvalování a bez záznamu činností.

- MĚLO BY – být plán předání know-how pro provozní minimum (kde jsou logy, monitoring, runbook, rollback).

ČASTÁ CHYBA

Dodavatel „to opraví“ přímo v produkci bez evidence. Výsledkem je neauditovatelný stav a neschopnost úřadu řídit službu.

Bezpečnostní a provozní minimum počítá i s možným přístupem AI asistentů a agentů ke službě (autentizace a autorizace jednatelů/asistentů/agentů na základě zmocnění a evidence, kdo a v jaké roli úkon provedl).

7 Go-live a první týden

7.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje

Orgán veřejné moci by měl rozhodnout a doložit:

- MĚLO BY kdy a jak proběhne nasazení (go-live okno, kroky, odpovědnosti, ověření po nasazení).
- MĚLO BY jaké jsou rollback spouštěče a kdo má pravomoc rollback rozhodnout.
- MĚLO BY kdo a jak poskytuje hypercare (první týden): triage, incidenty, komunikace, prioritizace oprav.
- MĚLO BY jaké minimální metriky se sledují a co je považováno za stabilní stav (kritéria ukončení hypercare).
- MĚLO BY jak se budou řídit změny v prvních týdnech (omezení ad hoc zásahů, evidence release).
- NEMĚLO BY provést go-live bez aktivního monitoringu/alertingu, bez provozních kontaktů a bez rollback plánu.

POZOR

Go-live není „nasazení kódu“. Go-live je rozhodnutí o převzetí dopadu na uživatele a provoz. Bez rollback režimu a hypercare vzniká neřízená eskalace a tlak na improvizace v produkci.

7.2 Výstupy / důkazy

TABULKA 1 – Mini Go-live & Hypercare Pack (doporučené minimum pro LIGHT)

Výstup / důkaz	Minimální obsah	Kdo odpovídá za existenci	Kdy by mělo existovat	Jak se ověřuje	STOP, pokud chybí?	Kde se vede
GO/STOP záznam (Decision log)	Rozhodnutí GO/STOP + podmínky + odkazy na důkazy (L-DEC-09, L-DEC-10)	PM	Před go-live	Kontrola completeness: odkazy na testy, monitoring, rollback	ANO	Decision log
Mini cutover plán	Kroky nasazení, odpovědnosti, časová osa, ověření po nasazení	PM + dodavatel + provoz	Před go-live	Read-through + tabletop (min.)	ANO	Go-live pack
Rollback plán + spouštěče	Co je rollback, kdo rozhoduje, jasné spouštěče, kroky rollbacku	PM + provoz	Před go-live	Schválení + test proveditelnosti (min.)	ANO	Go-live pack
Monitoring/alerting potvrzení	Co se sleduje, komu chodí alert, test alertu	Provoz	Před go-live	Protokol test alertu	ANO	Monitoring evidence
Smoke test po nasazení	Ověření kritických scénářů (min. 1 průchod každým) + důkaz	Věcný gestor + provoz / dodavatel	Bezprostředně po nasazení	Protokol (stručný)	ANO	Evidence pack
Hypercare plán	Délka, triage rytmus, kontakty, SLA reakce, pravidla oprav	Provoz + věcný gestor + PM	Před go-live	Schváleno a sdíleno	ANO	Go-live pack
Komunikační texty (min.)	Texty pro výpadek/degradaci, plán informování	Věcný gestor + UX/obsah +	Před go-live	Kontrola připravenosti a	NE (soft stop)	Go-live pack / CMS

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Reg. č.: CZ.31.5.0/0.0/0.0/23_106/0008503

Výstup / důkaz	Minimální obsah	Kdo odpovídá za existenci	Kdy by mělo existovat	Jak se ověřuje	STOP, pokud chybí?	Kde se vede
	interně/uživatelům	provoz		dostupnosti		

TIP

Mini Go-live pack má být krátký, ale použitelný v incidentu. Praktický test: „Když se něco pokazí, víme do 5 minut, kdo co dělá a kdy dává smysl rollback?“

Výstupy a důkazy připravenosti k provozu se ukládají do sběrného místa (ISDŘ) a slouží jako podklad pro ověření připravenosti (kolaudaci) i pro proces OHA.

7.3 Hlavní obsah kapitoly

Souhlas statutárního zástupce před spuštěním služby

Součástí go-live brány je evidovatelný souhlas statutárního zástupce nebo jím pověřené odpovědné osoby. Nejde nutně o osobní testování každého detailu statutárem; odpovědná osoba potvrzuje, že služba byla ověřena z pohledu klienta, provozu, bezpečnosti, přístupnosti, právního rámce a návazných procesů. Souhlas je evidovatelný a navázaný na připravenost služby k provozu.

Před uvedením služby do provozu se ověřuje připravenost služby (obdoba „kolaudace“) ve vazbě na proces OHA a na souhlas statutárního zástupce (viz kap. 7.5). Cílovým směřováním je posuzovat připravenost na úrovni digitální služby, nikoli pouze jako změnu ISVS.

8 Kdy přejít z LIGHT na FULL

8.1 Jaké rozhodnutí kapitola podporuje

Orgán veřejné moci by měl rozhodnout a doložit:

- MUSÍ – zda nastal hard stop spouštěč, který vyžaduje okamžitý přechod na FULL (ANO/NE).
- MĚLO BY zda nastal soft stop signál, který vyžaduje podmínky a posílení řízení nebo přechod na FULL (ANO/NE).
- MĚLO BY jaký je konkrétní plán přechodu (kroky, termíny, vlastníci) a co se tím mění v řízení.
- MĚLO BY zda se přechod realizuje jako: (a) pokračování práce v režimu FULL, nebo (b) samostatný ICT projekt dle Metodiky řízení ICT projektů.
- NESMÍ – pokračovat v LIGHT, pokud platí hard stop podmínky; rozhodnutí „zůstaneme v LIGHT“ není přípustné bez formální výjimky a akceptace rizika.

POZOR

Největší riziko LIGHT je „rozšíření bez přiznání“. Když se služba zvětší, ale governance zůstane LIGHT, vzniká skrytý projekt.

8.2 Výstupy / důkazy

TABULKA 1 – Minimální důkazy pro rozhodnutí a přechod LIGHT → FULL

Důkaz	Minimální obsah	Kdy by mělo vzniknout	Kdo odpovídá	Kde se eviduje	Poznámka
Záznam spouštěče (hard/soft)	Popis spouštěče, dopad, datum, odkazy na důkazy	Okamžitě po zjištění	PM	Decision log	Bez zápisu se spouštěč považuje za neřešený
Rozhodnutí o přechodu	Rozhodnutí: přechod na FULL / posílení s podmínkou; schválil; podmínky	Do 5 pracovních dnů od zjištění (max.)	Governance práce/projektu	Decision log	Hard stop = okamžitý přechod
Aktualizovaný popis služby a rozsahu	Nové scénáře, integrace, data, právní dopady, mimo rozsah	Před zahájením FULL fáze	Věcný gestor + PM	Evidence pack	Navazuje na FULL kap. 2

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Reg. č.: CZ.31.5.0/0.0/0.0/23_106/0008503

Důkaz	Minimální obsah	Kdy by mělo vzniknout	Kdo odpovídá	Kde se eviduje	Poznámka
Základní rizika a plán mitigací	Top rizika (právo, bezpečnost, provoz, vendor lock-in) + mitigace	Před zahájením FULL fáze	PM	Risk/issue registry	
Mapování na FULL brány	Které brány a výstupy FULL se použijí a kdy	Před zahájením FULL fáze	PM	Projektový plán	Kompatibilita s Metodikou řízení ICT projektů

TIP

Přechod na FULL není selhání. Je to řízení rizika. Selhání je pokračovat v LIGHT, když už je služba složitá.

Záznam o vyhodnocení spouštěčů přechodu LIGHT → FULL se eviduje ve sběrném místě (ISDŘ), aby byl dohledatelný a auditovatelný.

8.3 Hlavní obsah kapitoly

8.3.1 Hard stop spouštěče (povinný přechod na FULL)

Checklist – pokud nastane alespoň jedna situace, měla by se přejít na FULL:

- MĚLO BY přejít na FULL: vzniká nová životní situace nebo zásadní změna end-to-end procesu.
- MĚLO BY přejít na FULL: přibývá nová kritická integrace nebo se mění kritická integrace bez fallbacku/degradačního režimu.
- MĚLO BY přejít na FULL: mění se bezpečnostní klasifikace nebo se přidávají citlivé údaje / nové role s vysokými oprávněními.
- MĚLO BY přejít na FULL: vznikají nové právní účinky nebo sporné výklady; nelze uzavřít právní konstrukci v LIGHT.
- MĚLO BY přejít na FULL: změna vyžaduje složitý cutover/migraci nebo nový provozní model.
- MĚLO BY přejít na FULL: zásadní změna UI/flow s vysokým rizikem přístupnosti a nelze ji rychle ověřit.
- MĚLO BY přejít na FULL: bezpečnostní incident nebo opakované incidenty po go-live, které ukazují na systémový problém.

POZOR

Hard stop spouštěč znamená: zastavit rozšiřování v LIGHT, zapsat spouštěč, rozhodnout přechod a nastavit FULL governance.

8.3.2 Soft stop signály (posílení řízení nebo přechod)

Checklist – soft stop signály: pokračovat lze jen s podmínkou v Decision logu a vlastníkem:

- MĚLO BY – zvážit přechod: opakované rozšiřování rozsahu (přibývají scénáře) více než jednou.
- MĚLO BY – zvážit přechod: přibývá více externích závislostí (útvary, dodavatelé, registry) a roste koordinace.
- MĚLO BY – zvážit přechod: nárůst rizik v bezpečnosti nebo provozu, které nelze uzavřít minimálními opatřeními.
- MĚLO BY – zvážit přechod: rostoucí počet uživatelských stížností nebo drop-off v kritických scénářích.
- MĚLO BY – zvážit přechod: více než jeden hotfix v krátkém období po go-live (signál nedostatečné stability).

POZOR

Soft stop není „ignorovat“. Soft stop znamená: buď posílit řízení s jasnou podmínkou, nebo přejít na FULL. Podmínka bez termínu a vlastníka je neplatná.

8.3.3 Minimální postup přechodu LIGHT → FULL (prakticky)

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Reg. č.: CZ.31.5.0/0.0/0.0/23_106/0008503

TABULKA 2 – Postup přechodu (minimální kroky)

	Co udělat	Výstup	Kdo provede	Termín	STOP, pokud nesplněno	Poznámka
1	Zapsat spouštěč (hard/soft) + dopady + důkazy	Zápis v Decision logu	PM	Okamžitě	ANO	Bez zápisu nelze řídit
2	Rozhodnout přechod: FULL / posílení s podmínkou	Rozhodnutí + schválení	Governance práce/projektu	Do 5 PD (max.)	ANO	Hard stop = okamžitě
3	Aktualizovat popis služby a rozsah; vymezit nové scénáře	Aktualizovaný one-page pack / brief	Věcný gestor + PM	Do 10 PD	ANO	Podklad pro FULL kap. 2
4	Založit/aktualizovat rizika a plán mitigací	Risk/issue registry aktualizace	PM	Do 10 PD	NE (soft)	
5	Naplánovat FULL brány a výstupy (minimální sada)	Plán bran a odpovědností	PM	Do 10 PD	ANO	Bez bran není FULL
6	Zastavit/omezit změny do doby, než je governance nastavena	Freeze/omezení změn	Provoz + PM	Okamžitě dle rizika	ANO	Zabránění dalšímu dluhu

TIP

V praxi je nejlepší přechod řídit jako „re-baseline“: znovu vymezit rozsah, dopady a brány, a teprve pak pokračovat ve vývoji.

8.3.4 Mapování spouštěčů na FULL metodiku

TABULKA 3 – Spouštěč → jakou část FULL metodiky aktivuje

Spouštěč	Co se změnilo	FULL kapitola, která by se měla použít	Minimální doplnění	Poznámka
Nová kritická integrace	Závislost na externím systému	FULL kap. 4 a 6	Proces/data mapy + architektura + provozní dohoda	Bez fallbacku a smluvních SLA roste riziko
Změna bezpečnostní klasifikace / nové citlivé údaje	Vyšší bezpečnostní režim	FULL kap. 6	Bezpečnostní návrh + provozní opatření + auditovatelnost	LIGHT minimum nestačí
Nové právní účinky / sporný výklad	Právní konstrukce je složitější	FULL kap. 3	Právní analýza + schválení + řízení verzí textů	Nutná obhajitelnost
Zásadní změna procesu	Nový end-to-end proces	FULL kap. 4 + 7	Procesní redesign + brány rozhodování	Vyžaduje governance
Složitý cutover/migrace	Riziko go-live vysoké	FULL kap. 8	Podrobný cutover plán + zkouška + rollback	Go-live se stává projektem
Zásadní změna UX/flow	Riziko přístupnosti a drop-off	FULL kap. 5	UX výzkum/testy + přístupnostní audit	Nelze jen „odškrtnout“

8.3.5 Přejít po go-live (incidenty a stabilita jako spouštěč)

Checklist – po go-live by se mělo přejít na FULL (nebo posílit řízení), pokud:

- MĚLO BY nastane bezpečnostní incident nebo opakované incidenty s dopadem na důvěrnost/integritu/dostupnost.
- MĚLO BY kritické scénáře opakovaně selhávají v produkci a nelze to řešit izolovanou opravou.
- MĚLO BY rollback/feature toggles nejsou schopny omezit dopad a je nutná strukturální změna.
- MĚLO BY počet hotfixů a změn roste tak, že se ztrácí kontrola nad verzemi a akceptací.

DŮSLEDEK

Opakované incidenty jsou signál, že služba vyžaduje robustnější governance. Ignorování vede k provoznímu dluhu a reputačním škodám.

9 Přílohy metodického balíčku (A–E)

Přílohy jsou součástí metodického balíčku Digital First a jsou vydávány jako samostatné dokumenty. Při odkazování uvádějte vždy označení přílohy (A–E) a název dokumentu. Použití příloh se doporučuje evidovat v rozhodovací evidenci (např. Decision log / evidence pack), pokud je to relevantní pro auditovatelnost.

- Příloha A – Kontrolní seznamy Digital First (A1...): kontrolní otázky a minimální důkazy.
- Příloha B – Šablony a formuláře: vyplnitelné šablony pro evidenci rozhodnutí, rolí a řízení změn.
- Příloha C – Slovník pojmů: sjednocení terminologie napříč týmy a dokumenty.
- Příloha D – Legislativa a zdroje: orientační přehled právních a metodických zdrojů (doporučeno ověřovat aktuálnost).
- Příloha E – Přehled zkratk: jednotné zkratky používané v metodice a přílohách.

10 Správa metodiky a vize rozvoje ZoPDS po 1. 2. 2027

10.1 Správa a publikace metodiky

Pouhé zveřejnění dokumentu a příloh na webu není cílový stav. Dokument má být publikačním výstupem ze strukturovaného, verzovaného a zpracovatelného obsahu spravovaného v ISDŘ, wiki, prostředí Archi.gov nebo jiném

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Reg. č.: CZ.31.5.0/0.0/0.0/23_106/0008503

vhodném strukturovaném prostředí tak, aby bylo možné metodiku aktualizovat, verzovat a opakovaně využívat její části.

10.2 Vize rozvoje ZoPDS po 1. 2. 2027

Závěrečná vize rozvoje navazuje na náběh plné účinnosti ZoPDS po 1. 2. 2027 a směřuje zejména k:

10.3 Průřezová kontrolní matice ZoPDS / OHA / ISDŘ / AI

Následující tabulka převádí průřezové principy metodiky do evidence. Slouží jako minimální kontrolní vrstva pro karty, checklisty, gate pack a master index důkazů.

Oblast	Co se ověřuje	Důkaz / tabulka	Gate	Vlastník
ZoPDS / Katalog služeb VS	Vymežit službu, úkon, agendu, katalogový záznam a životní událost.	Karta služby / katalog / Příloha B	DF-1	Věcný gestor
OHA / z. 365/2000 Sb.	Ověřit, zda záměr nebo změna spadá do příslušného procesu OHA / ISVS.	OHA posouzení / stanovisko / ISDŘ odkaz	DF-1 až DF-3	IT gestor / architekt
ISDŘ / evidence pack	Uložit výstupy metodiky jako datově zpracovatelný a verzovaný evidence pack.	Master index důkazů / ISDŘ	všechny brány	Vlastník služby
Only once / data	Určit údaje, které stát již má, jejich zdroje, právní titul a datového vlastníka.	Datová inventura / integrační mapa	DF-2	Datový vlastník
Elektronické zastupování	Ověřit scénáře zmocnění nebo jiné oprávněné osoby.	Matice oprávnění / test scénář	DF-2 až DF-3	Právník / věcný gestor
AI asistent / agent	Vyhodnotit relevance asistenta/agenta, oprávnění, rizikovitost a případné posouzení.	AI assessment / FRIA pokud relevantní	DF-2 až DF-3	Věcný gestor / DPO / bezpečnost
Go-live souhlas	Doložit připravenost služby a souhlas odpovědné osoby.	Go/No-Go zápis / souhlas	DF-3	Vlastník služby

10.4 LIGHT – minimální tabulka pro rozhodnutí PASS / FAIL / FULL

Kritérium	PASS	FAIL / přechod na FULL	Důkaz
Dopad na službu/ZoPDS	Bez změny právních účinků a katalogového vymezení.	Nová služba, nový úkon nebo zásadní změna právního dopadu.	Karta služby / DL
OHA/ISVS	Bez relevantního dopadu na režim OHA/ISVS.	Změna vyvolává OHA posouzení, provozní dokumentaci nebo významnou architektonickou změnu.	OHA vyhodnocení
Data/only once	Bez nového zdrojového údaje nebo významné integrace.	Nový AIS/registr, nový právní titul, nový datový vlastník nebo riziko kvality dat.	Datová inventura
AI/zastupování	Bez nového AI použití a bez změny oprávnění zastupování.	Nový AI agent/asistent, nové zmocnění nebo významná změna autorizace.	AI/zastupování posouzení
Go-live/fallback	Minimální test scénář a fallback jsou doložené.	Není doložen fallback, test scénář nebo odpovědný souhlas.	Go-live balíček

Vytvořeno v rámci projektu ROPIM – Reforma pro optimalizaci, implementaci a metodické řízení digitalizovaných služeb včetně jejich kapacitního plánování a komunikace informací klientům veřejné správy, financovaného Evropskou unií NextGeneration.

Reg. č.: CZ.31.5.0/0.0/0.0/23_106/0008503